

**РЕШЕНИЕ**  
**ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН**

4399-16-00-2а/982

9 марта 2017 года

г.Кызылорда

Судебная коллегия по гражданским делам Кызылординского областного суда в составе председательствующего судьи Қаниевой К, судей Маликовой Ш., Абдиканова С., при секретаре Дуйсеновой Ж., с участием прокурора Каратаева Н., представителя истца Уалиевой К.А., на основании доверенности от 07.12.2016 года, представителей ответчика АО «Петро Казахстан Кумколь Ресорсиз»(далее по тексту АО «ПККР») на основании доверенности №15-16 от 06.01.2017 года Б.Жумагалиулы и Е.Чагай, представителя ответчика ТОО «Кольжан» Лебекова Б.О. на основании доверенности №4-17 от 05.01.2017 года рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску РГУ «Департамент экологии по Кызылординской области Комитета экологического регулирования, контроля и государственной инспекции в нефтегазовом комплексе Министерства энергетики Республики Казахстан» (далее по тексту Департамент) к ответчикам АО «ПККР» и ТОО «Кольжан» о взыскании суммы ущерба от сверхнормативного, самовольного загрязнения окружающей среды,

**УСТАНОВИЛА:**

Истец Департамент обратился в суд с иском о взыскании в доход государства суммы ущерба от сверхнормативного, самовольного загрязнения окружающей среды с ответчиков АО «ПККР» в сумме 1 889 261 529 тенге и ТОО «Кольжан» в сумме 1 059 649 095 тенге.

Иск мотивирован тем, что в период с 27 сентября по 30 ноября 2012 года была проведена плановая проверка в АО «ПККР» и по результатам проверки выявлено превышение установленных в экологическом разрешении нормативов и отсутствие разрешения на эмиссии на источниках выбросов вредных веществ в атмосферный воздух. Разрешение на эмиссии в окружающую среду от 12.11.2009 года за №0054970 выдано на основании проектов ПДВ для месторождений АО «ПККР» на 2009-2011 годы. В связи с вводом новых объектов и увеличением добычи нефти и газа корректировка не была проведена. В связи с чем по природопользователем осуществлены выбросы загрязняющих веществ в атмосферный воздух сверхустановленных нормативов и по некоторым объектам выбросы вредных веществ в атмосферный воздух осуществлены вовсе без экологического разрешения. Кроме того для месторождения Западный Карабулак на 2011 год вообще не разработан проект нормативов ПДВ и соответственно не получено разрешение на эмиссии в окружающую среду, т.е. выбросы вредных веществ в атмосферный воздух целого месторождения осуществлялся без



согласования уполномоченного органа по охране окружающей среды. Плановой проверкой, проведенной в период с 06 августа 10 сентября 2012 года в ТОО «Кольжан», также выявлено превышение установленных в экологическом разрешении нормативов и отсутствие разрешения на выбросы вредных веществ в атмосферный воздух по м/р Северо-Западный Кызылкия. Более того выбросы с ноября месяца 2010 года по 05.10.2011 года осуществлялись без экологического разрешения. При этом положительное заключение государственной экологической экспертизы на проект нормативов ПДВ получено было лишь 15 апреля 2011 года, а разрешение на эмиссии в окружающую среду Комитетом экологического регулирования и контроля выдано 05.10.2011 года, где по установленным лимитам также было превышено по результатам 2011 года. Наличие положительного заключения государственной экологической экспертизы от 10.08.10 г. №02-04/2588 на проект «Обустройство Северо-Западной части месторождения Кызылкия при промышленной эксплуатации» не дает право осуществлять выбросы вредных веществ в атмосферный воздух, кроме того, в данном проекте не установлены нормативы эмиссии выбросов. Также природопользователем в 2011 году допущено превышение установленных нормативов в экологическом разрешении №0056008 от 11.12.09 г. на Кон трактной территории №1057 ТОО «Кольжан», при использовании попутного нефтяного газа на собственные нужды и при сжигании на факельных установках. А в 2012 году выбросы загрязняющих веществ в атмосферный воздух на месторождении Западный Тузколь осуществлялось без экологического разрешения, кроме того положительное заключение государственной экологической экспертизы на проект нормативов ПДВ получено лишь в июне месяце 2012 года.

В суде представитель Департамента Уалиева К.А., поддержав иски требования, просила иски заявление удовлетворить в полном объеме.

Представители ответчиков АО «ПККР» и ТОО «Кольжан» Лебеков Б.О., Чагай Е.Е., и Жумагалиұлы Н. в суде показали, что ранее ими иски требования были признаны частично. Со стороны истца при предъявлении исковых требований, и в ходе судебного разбирательства по делу не было предоставлено доказательств о превышении показателей ПДК загрязняющих веществ на границе санитарно-защитных зон, также Департаментом экологии не были представлены доказательства факта деградации и истощения природных ресурсов, гибели живых организмов или ухудшения состояния здоровья людей близ объектов ответчиков в указанный период. Добровольные выплаты административных штрафов, а также предоставление ответчиками в суд своих расчетов экономической оценки ущерба, не являются фактическими данными, имеющими значение для дела, так как они не доказывают сам факт нанесения ущерба окружающей среде. В связи с чем просили иски заявление Департамента оставить без удовлетворения.

Исследовав материалы дела, дав оценку представленным сторонами доказательствам, заслушав пояснения представителей сторон по делу,



заключение участвующего прокурора Каратаева Н. о полном удовлетворении иска, судебная коллегия приходит к следующему выводу.

В соответствии с пунктами 1,2,4 статьи 321 Экологического Кодекса Республики Казахстан (далее по тексту ЭК РК) лица, совершившие экологические правонарушения, обязаны возместить причиненный ими ущерб в соответствии с ЭК и иными законодательными актами Республики Казахстан.

Возмещению подлежит ущерб, причиненный окружающей среде вследствие самовольного загрязнения окружающей среды, в том числе аварийных, несогласованных залповых выбросов и сбросов, размещения отходов производства и потребления, сверхнормативного загрязнения окружающей среды.

В соответствии с пунктом 2 статьи 108 ЭК должностные лица уполномоченного органа в области охраны окружающей среды в месячный срок с даты установления факта нанесения ущерба окружающей среде проводят сбор и анализ необходимых материалов и устанавливают экономическую оценку нанесенного ущерба.

Расчет ущерба, нанесенного окружающей среде, определяется согласно «Правил экономической оценки ущерба от загрязнения окружающей среды», утвержденного постановлением Правительства Республики Казахстан от 27 июня 2007 года №535.

Согласно актов о результатах проверки по соблюдению экологического законодательства РК за №93 от 30 ноября 2012 года и за №60 от 14 сентября 2012 года Департаментом были проведены плановые проверки на предмет соблюдения экологического законодательства соответственно в АО «ПККР» и ТОО «Кольжан» в период с 27 сентября по 30 ноября 2012 года и с 6 августа по 10 сентября 2012 года. В ходе проверок были выявлены превышения установленных в экологических разрешениях нормативов, а также отсутствие разрешений на эмиссии на источниках выбросов вредных веществ в атмосферный воздух.

По выявленным нарушениям ответчики АО «ПККР» и ТОО «Кольжан» были привлечены к административной ответственности по статье 243 Кодекса Республики Казахстан об административных правонарушениях с наложением штрафа в отношении АО «ПККР» в размере 376 873 185 тенге, в отношении ТОО «Кольжан» - 213 280 255 тенге. Административные штрафы оплачены добровольно, постановления ими не обжалованы.

Согласно статье 69 ЭК природопользователи, осуществляющие эмиссии в окружающую среду, обязаны получить разрешение.

В суде установлено, что Комитетом экологического регулирования и контроля Министерства охраны окружающей среды РК выданы разрешения на эмиссии в окружающую среду № 0054970 от 12.11.09 года АО «Петро Казахстан Кумколь Ресорсиз» на весь производственный комплекс со сроком действия с 12.11.09 по 31.12.11 г., а также разрешение № 0056734 от 30.12.11 года со сроком действия 01.01.12 года по 31.12.12 года.



Аналогично Комитетом экологического регулирования и контроля Министерства охраны окружающей среды РК выданы разрешение на эмиссии в окружающую среду № 0056539 ТОО «Кольжан» на месторождение Кызылкия Северо-Западный со сроком действия с 05.10.11 г по 31.12.12 г. и разрешение № 0056008 на производственный комплекс со сроком действия 11.12.09 г. по 31.12.11 г.

В соответствии с пп.3 ч.1 ст.47 ЭК РК обязательной государственной экспертизе подлежат проекты нормативов эмиссий в окружающую среду.

Однако в суде установлено, что не по всем объектам, по которым составлен проект нормативов ПДВ и соответственно получено положительное заключение государственной экологической экспертизы имеется экологическое разрешение. Всего ответчиками получены заключения государственной экологической экспертизы по следующим месторождениям.

Заключением государственной экологической экспертизы №06-03-01-18/10066-1 от 24.09.2009 года были установлены нормативы эмиссий загрязняющих веществ по месторождению Кызылкия в объеме 440,281 тонн/год(94,315 г/сек).

Заключением государственной экологической экспертизы №06-03-01-18/10066-3 от 24.09.2009 года были установлены нормативы эмиссий загрязняющих веществ по месторождению Арысқум в объеме 701,920 тонн/год(41,323 г/сек).

Заключением государственной экологической экспертизы №06-03-01-18/10066-2 от 24.09.2009 года были установлены нормативы эмиссий загрязняющих веществ по месторождению Майбулак.

Заключением государственной экологической экспертизы №06-03-01-18/10066-5 от 13.12.2011 года были установлены нормативы эмиссий загрязняющих веществ по месторождению Западный Карабулак в объеме 246,1797 тонн/год(32,12984 г/сек).

Заключением государственной экологической экспертизы №02-04/2588 от 10.08.2010 года к разделу ООС проекта «Обустройство Северо-Западной части месторождения Кызылкия при промышленной разработке были установлены нормативы предельно допустимых выбросов.

Заключением государственной экологической экспертизы от 23 .06.2009 года №06-03-01-18//6771 к корректировке проекта нормативов ПДВ ТОО «Кольжан» при пробной эксплуатации были установлены нормативы предельно допустимых выбросов.

Заключением государственной экологической экспертизы от 15.04. 2011 года №10-02-16/1649 на проект нормативов ПДВ для м/р Северо-Западный Кызылкия 2011-2012 г.г. были установлены нормативы предельно допустимых выбросов.



Заключением государственной экологической экспертизы от 14.06.2012 года №10-02-16/2243 на проект нормативов ПДВ для м/р Западный Тузколь при пробной эксплуатации были установлены нормативы предельно допустимых выбросов.

В соответствии с пунктом 2 статьи 108 ЭК, руководствуясь Правилами, истец установил экономическую оценку ущерба, причиненного окружающей среде АО «ПККР» в сумме 1 889 261 520 тенге, ТОО «Кольжан» в сумме 1 059 649 095 тенге.

Не согласившись с расчетом истца, ответчики представили свои расчеты, по которым суммы ущерба составили: по АО «ПККР» - 467 591 929 тенге, ТОО «Кольжан» - 284 046 891 тенге.

При этом как истец, так и ответчики расчеты производили в соответствии с пунктом 7 Правил, основываясь при оценке ущерба на разнице между фактическим воздействием на окружающую среду и установленным нормативом по всем видам загрязняющих веществ, то есть косвенным методом.

В Приложениях №1 к вышеуказанным разрешениям лимиты выбросов загрязняющих веществ в атмосферу указаны в разрезе каждого отдельно взятого месторождения: Кумколь, Южный Кумколь, Восточный Кумколь, Северный Нуралы, Кызылкия, Арысдум и т.д.

Заключения государственной экологической экспертизы также были выданы на отдельные месторождения, без указания конкретных источников, расположенных на месторождениях.

Согласно пп. 42. ч.1 ст.1 Экологического Кодекса РК ущерб окружающей среде - загрязнение окружающей среды или изъятие природных ресурсов свыше установленных нормативов, вызвавшее или вызывающее деградацию и истощение природных ресурсов или гибель живых организмов.

В соответствии со ст. 25 ЭК к нормативам эмиссий, в том числе относятся нормативы предельно допустимых выбросов. Нормативы эмиссий должны обеспечивать соблюдение нормативов качества окружающей среды.

В суде установлено, что разница расчетов сторон в том, что ответчики за установленные нормативы на период отсутствия экологического разрешения приняли проекты нормативов ПДВ, получивших положительное заключение государственной экологической экспертизы, а Департамент нормативы эмиссий за этот период принял равными нулю.

Согласно п.п. 4 п.1 ст.47 ЭК РК проекты нормативов эмиссий являются объектом экологической экспертизы. Положительное заключение госэкспертизы содержит выводы о допустимости и возможности принятия решения по реализации объекта экологической экспертизы.

Согласно п.1 ст. 27 ЭК нормативы предельно допустимых выбросов и сбросов загрязняющих веществ являются величинами эмиссий, которые устанавливаются на основе расчетов для каждого источника выбросов и предприятия в целом с таким условием, чтобы обеспечить достижение нормативов качества окружающей среды.



Согласно п.2 ст.51 ЭК положительное заключение государственной экологической экспертизы содержит выводы о допустимости и возможности принятия решения по реализации объекта экологической экспертизы.

Поэтому коллегия приходит к выводу, что положительное заключение государственной экологической экспертизы на проект, в котором на основании расчетов установлены нормативы предельно-допустимых выбросов, свидетельствует о том, что расчетные выбросы позволяют соблюдать нормативы качества окружающей среды, то есть не приводят к превышению установленных нормативов. Нормативы эмиссий, согласно п.п.105 ч.1 ст.1 ЭК, это показатели допустимых эмиссий, при которых обеспечивается соблюдение нормативов качества окружающей среды.

Коллегия также берет во внимание, что положительное заключение государственной экспертизы впоследствии является основанием для получения через определенное время экологического разрешения. В связи с чем нормативы ПДВ установленные заключением экологической экспертизы могут применяться при производстве расчет ущерба.

Судебная коллегия, дав оценку методике расчета представленных сторонами, приходит к выводу, что по объектам, где загрязнение окружающей среды происходило при отсутствии проекта нормативов ПДВ, получивших положительное заключение государственной экологической экспертизы, и, соответственно, без получения экологического разрешения должен применяться расчет, где нормативы эмиссий в окружающую среду принимаются равными нулю. Касательно объектов, по которым имеется проект нормативов ПДВ, получивших положительное заключение государственной экологической экспертизы, но не получено экологического разрешения, должен применяться расчет по оценке фактических выбросов загрязняющих веществ относительно установленных заключениями государственной экологической экспертизы нормативов.

Данный расчет, по мнению коллегии, является более достоверным и соответствует обстоятельствам дела.

Пункт 6 Положения Методики определения нормативов эмиссии в окружающую среду, утвержденного приказом МООС за №158-п от 21 мая 2007 года, гласит, что нормативы выбросов от источников определяются как масса (в граммах) загрязняющего вещества, выбрасываемого в единицу времени (секунду). Наряду с максимальными разовыми ПДВ (г/с) в оперативных целях для выполнения проектных оценок темпов снижения выбросов и возможностей утилизации уносимых газовойоздушной смесью вредных веществ устанавливаются годовые значения ПДВ (тоннах в год – т/год) для отдельных источников и предприятия в целом. Из этого следует, что нормативным документом прямо определено, что нормативы выбросов оцениваются величиной грамм/секунду, а показатели выбросов, выраженных в тоннах, предназначены для использования в иных целях. Следовательно и оценка превышения нормативов должна оцениваться по отношению к этой величине.



Поэтому коллегия пришла к выводу, что расчет ответчиков по оценке превышения фактических выбросов загрязняющих веществ (г/с) над установленными нормативами ПДВ (г/с) соответствует положениям п. 1 и п. 1.1 приложения 3 «Правил экономической оценки ущерба от загрязнения окружающей среды».

При таких обстоятельствах доводы истца о том, что при определении ущерба объем выбросов оценивается в тоннах/год являются неправомерными.

Согласно п. 24 Нормативного постановления Верховного суда РК «О некоторых вопросах применения судами экологического законодательства Республики Казахстан по гражданским делам» от 25.11.2016 года за №8 в случае возникновения сомнений в правильности представленных расчетов либо при наличии возражений одной из сторон суд с целью проверки и устранения противоречий вправе, в соответствии со статьями 77 и 82 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан, привлечь специалиста или назначить соответствующую судебную экспертизу.

Поэтому для установления правильности представленных расчетов сторон определением судебной коллегии по данному гражданскому делу была дважды назначена судебно-экологическая экспертиза, проведение которой было поручено первоначально центральному институту судебной экспертизы города Алматы, затем центральному институту судебной экспертизы города Астаны. Однако в обоих случаях определения суда были возвращены без исполнения, в связи с тем, что на поставленные судом вопросы не представляется возможным ответить и вопросы суда не входят в компетенцию эксперта, имеющего квалификацию «Судебно-экспертное экологическое исследование».

При таких обстоятельствах коллегия принимает в качестве одного из доказательств экспертное заключение от 3 ноября 2014 года, выполненного ТОО «Ак-жол», который имеет государственную лицензию на выполнение работ и оказание услуг в области охраны окружающей среды.

По результатам данной экспертизы расчет ответчиков по оценке превышения фактических выбросов загрязняющих веществ /г/с/ над установленными нормативами ПДВ /г/с/ соответствует положениям п.1 и п.1.1 Приложения 3 «Правил экономической оценки ущерба от загрязнения окружающей среды».

Эксперт З.Хегай, имеющий квалификационное свидетельство экологического аудитора, в суде подтвердила выводы экспертного заключения ТОО \*Ак-жол\*. Кроме того, сторонами не представлено доказательств, опровергающих выводы экспертизы либо дающих возможность провести сравнительный анализ, что дает суду возможность сослаться на заключение экспертизы при разрешении спора.

Судебная коллегия, дав оценку представленным сторонами доказательствам вкуче, с учетом вышеуказанного заключения экспертизы, приходит к выводу, что иск подлежит частичному удовлетворению.



При разрешении спора коллегия руководствуется п.5 ст.6 ГПК РК, которая гласит, что если законом или соглашением сторон спора предусматривается разрешение соответствующих вопросов судом, суд обязан разрешать эти вопросы исходя из критериев справедливости и разумности.

С учетом данного положения закона суд взыскивает в доход государства суммы ущерба с ответчика АО \*ПККР\* в размере 467 591 929 тенге и с ответчика ТОО «Кольжан» в размере 284 046 891 тенге.

В силу требований п.1 ст.117 ГПК суд взыскивает с ответчиков в пользу государства государственную пошлину пропорционально удовлетворенной части иска.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.226, п.6 ст.424, 425 ГПК Республики Казахстан, коллегия

### Р Е Ш И Л А:

Исковое заявление РГУ «Департамент экологии по Кызылординской области Комитета экологического регулирования, контроля и государственной инспекции в нефтегазовом комплексе Министерства энергетики Республики Казахстан» к ответчикам АО «ПетроКазахстан КумкольРесорсиз» и ТОО «Кольжан» о взыскании суммы ущерба от сверхнормативного, самовольного загрязнения окружающей среды удовлетворить частично.

Взыскать с ответчика АО «Петро Казахстан КумкольРесорсиз» в пользу государства ущерб в размере 467 591 929 (четыреста шестьдесят семь миллионов пятьсот девяносто одну тысячу девятьсот двадцать девять) тенге и государственную пошлину в размере 14 027 757 (четырнадцать миллионов двадцать семь тысяч семьсот пятьдесят семь) тенге.

Взыскать с ответчика ТОО «Кольжан» в пользу государства ущерб в размере 284 046 891 (двести восемьдесят четыре миллиона сорок шесть тысяч восемьсот девяносто одну) тенге и государственную пошлину в размере 8 521 406 (восемь миллионов пятьсот двадцать одну тысячу четыреста шесть) тенге.

В остальной части иска оставить без удовлетворения.

Решение вступает в законную силу со дня его оглашения.

Стороны и их представители, прокурор вправе с соблюдением требований статей 434,435,436, 440-441 ГПК вправе в кассационном порядке, в течение шести месяцев со дня вступления решения в законную силу подать ходатайство об оспаривании судебного акта, прокурор протест в судебную коллегия по гражданским делам Верховного Суда Республики Казахстан.

Председательствующий

Каниева К.

Судьи

Маликова Ш.

Абдиканов С.



Копия верна, судья

Қаниева К.



Документ подписан: Қаниева К., 18.03.2017 15:38:21



4399-16-3-2/987